

**Казakov Рустам Марбиевич**

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ  
ЗАЩИТЫ ОТЕЧЕСТВА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.02 — конституционное право; муниципальное право

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ,  
заслуженный юрист РФ  
**Эбзеев Борис Сафарович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Комкова Галина Николаевна**

доктор юридических наук, профессор  
**Сафонов Владимир Евгеньевич**

Ведущая организация — ФГОУ ВПО «Московский институт  
международных отношений  
(Университет) Министерства  
иностраннных дел Российской Федерации»

Защита состоится 29 сентября 2009 г. в 16.00 на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «29» *сентября* 2009 г.



Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

*Барзилова*

И.С. Барзилова



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** Защита Отечества является важнейшим направлением в деятельности современного Российского государства и его граждан. От успешного разрешения существующих в данной сфере проблем зависит будущее России как суверенного государства, полноправного субъекта международного права. Внешнеполитический курс Российской Федерации как великой державы, постоянно члена Совета Безопасности ООН определяется заявленной готовностью всемерно содействовать достижению целей Организации Объединенных Наций, изложенных в положениях Устава ООН 1945 г. Важнейшая из них — поддержание мира и международной безопасности.

Защита Отечества на протяжении всей истории России имела большую актуальность. В основе этого лежит ряд факторов: особое географическое положение, значительная территориальная протяженность, многонациональный состав населения, частые посягательства иностранных государств и дестабилизирующих групп на суверенитет и целостность страны, а также разнонаправленные векторы становления российской государственности.

В начале XXI в. стало ясно, что Россия на пути модернизации и трансформации столкнулась не только со сложностями внутреннего, но и внешнего порядка, в частности факторами, обусловленными ростом международной напряженности. Ее источник — политика (стратегия) односторонних действий, дестабилизирующих международную обстановку; военный авантюризм некоторых государств, сопровождающийся применением принудительных мер с использованием вооруженной силы в обход Устава ООН и ее Совета Безопасности, общепризнанных принципов и норм международного права; увеличивающееся количество государств, обладающих ядерным оружием; открытые вызовы международного терроризма.

Сегодня современный мир переживает фундаментальные и динамичные изменения, глубоко затрагивающие интересы России и ее граждан. В Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 12 июля 2008 г. № Пр-1440, отмечается, что в международной обстановке, наряду с позитивной тенденцией — укреплением позиций Российской Федерации на международной арене — проявляются и негативные тенденции<sup>1</sup>. Начало нового столетия было ознаменовано глобальными преобразованиями во всем мире, детерминировавшими новые вызовы как для России, так и для всего человечества, которые в настоящее время требуют адекватных ответов. «В условиях обострения политической обстановки и кризиса в стране, а тем более при наличии глобальных военно-террористических угроз политическая власть должна быть адекватной степени этих угроз...»<sup>2</sup>.

Политическая обстановка на мировой арене после грузино-осетинского конфликта (август 2008 г.) серьезно изменилась, сформировалась качественно новая геополитическая ситуация. Все мировое сообщество стало свидетелем, как развалился прежний миропорядок и на его основе стал формироваться новый.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. Д.А. Медведев отметил, что «локальная авантюра тбилисского режима обернулась ростом напряженности далеко за пределами региона, во всей Европе, во всем мире. Поставила под сомнение эффективность международных институтов обеспечения безопасности. Фактически дестабилизировала основы глобального порядка»<sup>3</sup>. Реакция на события 8 августа и на признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии, добавил он, ещё раз показала, что мы живём в мире двойных стандартов.

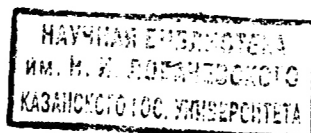
События на Кавказе наглядно продемонстрировали несостоятельность нынешней архитектуры международной безопасности, основанной на однопольности, и еще более усилили девальвацию традиционных международных устоев.

По прошествии трех лет все также актуально звучат слова В.В. Путина о необходимости быть в постоянной готовности отразить «...потенциальную

<sup>1</sup> См.: Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12 июля 2008 года № Пр-1440. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. 2008. № 12. С. 5.

<sup>3</sup> Российская газета. 2008. 6 нояб.



внешнюю агрессию и акты международного терроризма. Должны быть способны отвечать на чьи бы то ни было попытки внешнеполитического давления на Россию, в том числе с целью добиться укрепления своих собственных позиций за наш счет»<sup>1</sup>.

Реформирование российского общества сегодня выдвигает ряд важных, качественно новых задач по созданию суверенного и цивилизованного государства, решение которых требует глубокого осмысления гражданами Российской Федерации всего исторического, культурно-нравственного и духовного наследия, оценки происходящего, формирования конструктивной жизненной позиции. Это предполагает необходимость развития у граждан высоких патриотических чувств — любви к Родине, готовности к выполнению долга и обязанности по защите Отечества.

Уяснение природы, нормативного содержания и реализации конституционной обязанности по защите Отечества имеет важное теоретическое и практическое значение. В настоящее время можно с уверенностью сказать, что угроза безопасности России, которая имела место в прошлом, в настоящее время не исчезла, а приобрела иной характер.

В рамках обязанностей и функций государства можно справиться с любым видом «вируса агрессии», но дело здесь не только в государственных инструментах, но и в каждом гражданине. Активность самого индивида — самостоятельный и существенный элемент реализации долга и обязанности по защите Отечества. Поэтому представляется необходимым, в первую очередь, основательное понимание и осознание со стороны каждого гражданина России его личного долга и обязанности, закрепленной в ст. 59 Конституции РФ.

Проблемы совершенствования правового обеспечения деятельности государства и граждан по защите Отечества приобретают особую актуальность с учетом незавершенности процесса реформирования военной организации страны и несовершенства нормативной правовой базы в указанной сфере.

Б.С. Эбзеев справедливо отмечает, что «не канули в Лету и угрозы узурпации суверенитета народа псевдопартиями, «прорастающими» не из потребностей социального прогресса, а из сложившейся политической конъюнктуры. Появились и новые угрозы, синтезирующие опасности генерируемого главным образом бюрократией «демократического» цезаризма и партийного «авангардизма», чреватые ... вытеснением из активной

---

<sup>1</sup> Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 10 мая 2006 г. // Российская газета. 2006. 11 мая.

политической жизни народа и его превращением в объект манипулирования партийной верхушкой»<sup>1</sup>.

Изложенные обстоятельства обуславливают актуальность и своевременность настоящего диссертационного исследования, определяют его теоретическое и практическое значение.

**Степень научной разработанности темы.** К конституционным основам защиты Отечества в Российской Федерации в той или иной степени проявляли интерес многие правоведы. Многоаспектность данной темы объясняется тем, что отдельным ее вопросам уделялось внимание как в юриспруденции (прежде всего, в науке конституционного и военного права), так и в философии, психологии, социологии.

Комплексный характер исследуемой темы предполагает многоплановость рассматриваемых в настоящей диссертации проблем и необходимость обращения к литературе, освещающей различные аспекты темы. Вопросы защиты Отечества затрагивают целый спектр взаимоотношений личности и государства, пронизывают многие направления внутренней и внешней политики страны.

Общетеоретическую основу исследования составили работы в области теории государства и права, а также теории прав человека и гражданина. Среди них труды С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, М.В. Баглая, М.И. Байтина, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, Л.И. Глухаревой, Е.И. Козловой, Г.Н. Комковой, В.И. Крусса, О.Е. Кутафина, Е.А. Лукашевой, В.О. Лучина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, В.С. Нерсисянца, О.Ю. Рыбакова, В.М. Сырых, И.Е. Фарбера, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина, Г.Ф. Шершеневича, Б.С. Эбзеева, Л.С. Явича.

Большую значимость для разработки проблем диссертационного исследования имели философские труды Н.А. Бердяева, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, И.А. Ильина, И. Канта, С.А. Муромцева, В.А. Ребрина, Д. Ролза, В.С. Соловьева, Спинозы, Цицерона.

Изучению конституционных основ защиты Отечества в советский период были посвящены работы таких авторов, как В.Г. Белявский, Г.И. Бушуев, Ф. Давудов, В.К. Мамаладзе, К.В. Ордин, Г.В. Орлов, П.И. Романов, Ф.В. Саганюк, В.Г. Стрекозов, Ф.А. Хоменок.

---

<sup>1</sup> Эбзеев Б.С. Конституция России и политический плюрализм (методология, теория, ориентиры правоприменения) // Вестник Саратовской государственной академии права. 2008. № 2. С. 41.

В военном и административном праве России изучению отдельных вопросов защиты Отечества (в первую очередь проблемам военной службы, альтернативной гражданской службы и правового статуса военнослужащего) посвящен ряд работ Н.М. Богатыревой, А.Т. Вахидова, И.В. Григорьева, И.М. Докучаевой, А.В. Кудашкина, Ю.И. Мигачева, А.С. Семакина, В.С. Украинцевой, Д.О. Шустрова и некоторых других исследователей.

Среди немногочисленных работ по конституционному праву, посвященных вопросам защиты Отечества в Российской Федерации, следует, прежде всего, отметить комментарий Б.С. Эбзеева к ч. 1 ст. 59 российской Конституции<sup>1</sup>.

Вместе с тем при всем богатстве научного материала, посвященного рассматриваемой теме, в науке конституционного права России отсутствует комплексная разработка проблем конституционных основ защиты Отечества. Большинство работ по указанной теме носило фрагментарный характер. Многие содержательные аспекты конституционных основ защиты Отечества анализировались до принятия Конституции РФ 1993 г. и нового российского законодательства. Не получили глубокого научного исследования вопросы, связанные с конституционно-правовым анализом таких социально-юридических категорий, как: «защита Отечества», «долг по защите Отечества», а также проблемы взаимной ответственности и конституционных обязанностей личности и государства в сфере защиты Отечества.

**Объектом исследования** послужили общественные отношения, возникающие по поводу конституционно-правовой регламентации, а также реализации государством и гражданином конституционной обязанности по защите Отечества.

**Предметом исследования** является нормативное содержание конституционных основ по защите Отечества в Российской Федерации, выраженных в соответствующих нормах Конституции РФ.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении конституционных основ защиты Отечества в Российской Федерации в новых политических и правовых реалиях российского общества и выработке на этой основе научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина и Л.В. Лазарева. М., 2009. С. 511–514.

Достижение указанной цели обусловлено постановкой и решением следующих задач:

изучить генезис института защиты Отечества в российском законодательстве;

определить сущность и место конституционной обязанности защиты Отечества в системе юридических обязанностей государства и гражданина, а также их взаимодействие;

дать понятия «конституционный долг по защите Отечества» и «конституционная обязанность по защите Отечества» и раскрыть их содержание;

дать определение и раскрыть содержание таких понятий, как «Отечество» и «защита Отечества»;

провести сравнительный анализ института защиты Отечества в зарубежных странах;

рассмотреть основные аспекты реализации конституционной обязанности по защите Отечества;

раскрыть систему гарантий выполнения конституционной обязанности по защите Отечества;

определить место и роль доктрины Конституционного Суда РФ в регулировании института защиты Отечества.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучный диалектический метод познания, метод единства исторического и логического, системно-структурный в сочетании с другими частнонаучными методами: сравнительного правоведения, формально-юридического.

**Нормативная и эмпирическая база исследования** основывается на положениях Конституции РФ и конституций ряда зарубежных государств, международно-правовых актах, федеральном законодательстве, подзаконных правовых актах, практике Конституционного Суда РФ, связанных с вопросами защиты Отечества.

Автором использованы конституции и иные нормативно-правовые акты советского периода, законодательные акты некоторых субъектов РФ, доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

**Теоретическую основу исследования** составили труды отечественных и зарубежных ученых, затрагивающие различные аспекты рассматриваемой проблемы, а также публикации в научных изданиях и периодической печати, освещающие вопросы понятия, содержания и реализации конституционной обязанности по защите Отечества.

Особую роль в разработке темы диссертационного исследования сыграли стенограммы, материалы и документы Конституционного совещания 1993 г.

**Научная новизна исследования** обусловлена самой постановкой проблемы на современном этапе развития конституционного права, а также намеченными целью и задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование конституционных основ защиты Отечества в Российской Федерации. Специфика исследования заключается в детальном юридическом анализе и авторской трактовке ряда конституционных понятий с опорой на философскую базу, а также на данные других отраслей наук.

В диссертации разрабатывается специальная логическая форма для непротиворечивого отражения сложных связей между такими понятиями, как «конституционная обязанность» и «конституционный долг» по защите Отечества. Поэтому в работе, наряду с исследованием общетеоретических аспектов, значительное место уделено рассмотрению философских оснований анализируемых понятий.

Учитывая сложность и многогранность проблемы, автор не стремился к постановке и рассмотрению всех аспектов выбранной темы. Работа посвящена исследованию ее наиболее важных, базовых вопросов, имеющих теоретическое и практическое значение.

**На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или характеризующиеся элементами новизны:**

1. Конституция РФ 1993 г. отражает преемственность конституционных основ защиты Отечества, которые прошли долгий путь становления. Она вобрала в себя и развила традиционные для России на различных этапах ее истории основные концепции в сфере защиты Родины. По мере модернизации российского общества, изменения его социальной структуры, упрочнения государственного строя, расширения и видоизменения внешних и внутривнутриполитических задач совершенствовалась и конституционная база рассматриваемого института. При этом сами конституционные основы защиты Отечества образуют гарантию конституционного строя Российской Федерации и представляют собой неотъемлемый элемент прогрессивного развития государства и каждой личности в отдельности.

2. Конституционная обязанность по защите Отечества, закрепленная в ч. 1 ст. 59 Конституции РФ, имеет двойственную объективно-субъективную природу. С одной стороны, это норма Основного Закона, которая не зави-

сит от воли и желания отдельного лица и имеет своим адресатом не только рядового гражданина, но и законодателя, призванного актуализировать данную обязанность в текущем законодательстве, а также органы исполнительной и судебной власти. С другой стороны, сам факт того, что эта обязанность, которая может быть реализована лицом в избранных им самим формах и адекватными им способами, адресованная каждому конкретному лицу, а не абстрактному гражданину, позволяет говорить о ее субъективной стороне. В данном случае объективно-правовое веление трансформируется в субъективную обязанность вследствие актуализации законодателем данного положения.

3. На основании комплексного анализа конституционных основ защиты Отечества в Российской Федерации диссертант выдвигает тезис о том, что, с одной стороны, субъектом конституционной обязанности по защите Отечества выступает гражданин Российской Федерации, с другой — Российское государство, которое как регулятор существующих отношений в области защиты Отечества, указывая на целесообразный, разумный и социально необходимый вариант поведения, связано с народом и отдельной личностью соответствующей обязанностью защиты Родины в лице его органов законодательной, исполнительной и судебной власти и их должностных лиц.

Специфика конституционной обязанности государства по защите Отечества заключается в следующем:

данная государственная обязанность не имеет прямого закрепления в тексте Основного Закона, но является одним из приоритетных направлений всей государственной деятельности;

она служит гарантией прочности конституционного строя, суверенного развития Российского государства, прав и свобод человека и гражданина;

данная обязанность синтезирует в себе политические, юридические, нравственные и иные аспекты отношений между народом, личностью и государством;

неисполнение или ненадлежащее исполнение государством в лице его органов и их должностных лиц конституционной обязанности по защите Отечества влечет наступление конституционной и иного вида ответственности.

4. Диссертантом сформулировано синтетическое определение понятия «конституционная обязанность по защите Отечества», под которой понимается закрепленное Конституцией РФ в интересах всех членов общества высшее правовое требование, предписывающее как государству, так и ка-



ждому российскому гражданину определенные законом вид и меру поведения, ответственность за ненадлежащее его исполнение и имеющее своей целью защиту России от любого вида агрессии и иных форм ущемления интересов Родины.

Таким образом, автор приходит к выводу, что субъектами обязанности по защите Отечества выступают каждый гражданин Российской Федерации, весь многонациональный народ России, Российское государство, все органы государственной власти и их должностные лица, органы местного самоуправления.

Обосновывается целесообразность раздельного рассмотрения взаимосвязанных категорий «конституционный долг по защите Отечества» и «конституционная обязанность по защите Отечества», рассматривается их взаимосвязь. Дается аргументированное опровержение научной точки зрения, согласно которой долг по защите Отечества представляет собой неременное требование государства, которое может обеспечиваться принуждением со стороны последнего.

Диссертант определяет конституционный долг по защите Отечества как отраженное и закрепленное в Конституции РФ моральное требование, предъявляемое к поведению человека, социально-политическая сущность которого выражается в защите России от любого вида агрессии и иных форм ущемления интересов Родины.

5. Автор доказывает ошибочность тезиса о сведении связи Родины с личностью только к биологическому акту и гражданской принадлежности. По его мнению, любовь и уважение к России далеко не всегда определяются вышеуказанными моментами и нередко являются проблемой нравственного выбора личности и ее сыновнего отношения к России как к Отечеству, нуждающемуся в защите.

Диссертант считает, что Отечество — это не абстракция, а объективная действительность, реально существующее общественное явление, которое находится в постоянной и неразрывной связи с личностью, представляя собой ценностно-насыщенный организм, выступает определенной всеобъемлющей средой, связанной со всеми сферами жизни общества, где деятельность людей находит свое отражение в ее историческом развитии.

Защита Отечества — долг не только граждан Российской Федерации, но и любого иного лица, чей субъективный выбор определил Россию Отечеством. Такому лицу нельзя отказать в осуществлении его защиты. В случае, когда лицо целенаправленно «увеличивает» границы своей Родины

(получает второе гражданство), у него возникает прямая обязанность по ее защите от проявлений внешней агрессии со стороны другого государства (группы государств), о чем должно быть обязательно указано в соответствующих международных актах.

6. Защиту Отечества, помимо внешнего, характеризует и внутренний аспект, т. е. она предполагает не только участие граждан в обороне государства, когда имеют место проявления внешней агрессии, но и их участие в специальных мероприятиях в случае посягательства на целостность государства со стороны дестабилизирующих общественную жизнь групп населения, а также в предотвращении узурпации государственной власти.

Дается дефиниция «защита Отечества» — это система военных, экономических, политических, научно-технических и иных мер, предпринимаемых государством и гражданами Российской Федерации, имеющая своей целью обеспечение, укрепление и наращивание военно-оборонительного потенциала страны, а также защиту (в том числе и вооруженную) от агрессии или иных форм ущемления интересов России.

7. Особое место в системе способов гарантирования реализации конституционной обязанности граждан по защите Отечества принадлежит институту позитивной конституционной ответственности. Конституционная ответственность граждан, на которых возложена конституционная обязанность по защите Отечества, представляет собой обусловленное нормами Конституции сознательное осуществление и соотношение поведения гражданина Российской Федерации с предъявляемым Основным Законом требованием защищать Родину.

8. Доктрина Конституционного Суда РФ в силу большой обобщенности, емкости и информативности является важнейшим фактором совершенствования и развития правовых норм, регламентирующих деятельность государства и всего общества по защите Отечества, а также эффективным ориентиром конституционного поведения в данной сфере.

В целях всестороннего и полного анализа и адекватного отражения правовых позиций Конституционного Суда, выражающих его официальную доктрину и относящихся к сфере защиты Отечества, диссертантом предпринята попытка классификации правовых позиций по функционально-предметной специализации на следующие виды:

правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам применения Вооруженных Сил Российской Федерации;

правовые позиции Конституционного Суда РФ, связанные с правовым статусом защитника Отечества;

правовые позиции Конституционного Суда РФ, связанные с вопросами воинской обязанности и военной службы;

правовые позиции Конституционного Суда РФ, связанные с вопросами социальной защиты лиц, несущих военную службу.

Новизна исследования подтверждается и другими выводами и положениями, сформулированными автором, в том числе предложением по принятию Федерального закона «О приграничных территориях Российской Федерации»; по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон «О воинской обязанности и воинской службе» и иные акты, осуществляющие правовое регулирование прав и обязанностей граждан в области защиты Отечества.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в развитии научного понимания конституционных основ защиты Отечества в Российской Федерации, в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития конституционного и военного права. Результаты исследования, сформулированные на основе всестороннего анализа и обобщения научных данных и материалов практики, призваны способствовать совершенствованию правового регулирования отношений, возникающих в сфере защиты Отечества.

Основные теоретические выводы исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курса лекций по конституционному праву России.

Материалы диссертационного исследования расширяют конституционно-правовые основания для дальнейших теоретических разработок в сфере защиты Отечества и могут послужить основой для последующих научных изысканий в этой области.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические положения, выводы и рекомендации диссертации обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры конституционного и международного права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Отдельные положения и результаты исследования апробированы в выступлениях на международных научно-практических конференциях: VIII Международной научно-практической конференции молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Мо-

сква, ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина», 3–4 апреля 2009 г.); XVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2009» (г. Москва, ФГОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», 14–17 апреля 2009 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных работ общим объемом 2 п. л.

**Структура диссертация** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования; определяется степень научной разработанности темы; указываются объект и предмет, цель и задачи исследования, его методологическая основа, теоретическая и эмпирическая базы; формулируются основные положения, выносимые на защиту; подтверждается научная новизна и практическая значимость полученных диссертантом выводов; приводятся сведения об апробации результатов проведенного исследования.

**Первая глава «Конституционное регулирование защиты Отечества в России и зарубежных странах: сравнительное исследование»** состоит из четырех параграфов.

*В первом параграфе «Генезис института защиты Отечества в российском законодательстве: краткий исторический очерк»* содержится характеристика основных этапов становления, развития и конституционного закрепления института защиты Отечества в российском законодательстве.

Первые русские законы содержали нормы, регулирующие отношение различных слоев населения к защите Отечества. Так, например, в «Правде Ярослава» отмечалось: «Поистине отцы и дети наши потом и кровью блюли землю Русскую... и нам ее охранять сейчас». В «Слове о полку Игореве» (1185 г.) звучит призыв — встать за землю Русскую.

Объектом исследования автора становятся изданный Иваном IV 1 октября 1550 г. приговор «Об исполнении в Московском и окружающих уездах избранной тысячи служилых людей» и «Уложение о службе» 1555–1556 гг.

Диссертант приходит к выводу о том, что одним из самых ранних законодательных закреплений обязанности по защите Отечества является Указ князя Алексея Михайловича от 15 июля 1657 г. № 208 «О сборе с Новгородского и прочих уездов с монастырских и церковных вотчин и с крестьян пятого человека для службы в пешем строю на время», в соответствии с которым осуществлялся набор для охранения границ от шведов — две тысячи человек в близких от границ местах и «взятие» из крестьян и старорусских уездов с пяти человек по одному<sup>1</sup>.

Важным толчком для развития института защиты Отечества, вплоть до образования Советского государства, становятся Рекрутские и Воинские уставы, на протяжении всего времени их действия привлекавшие все большее количество людей к деятельности по защите Отечества, регулировавшие наиболее важные на тот период вопросы несения воинской службы.

Советский период отечественной истории ознаменован дальнейшим развитием как законодательства в области защиты Отечества, так и практики его реализации применительно к кардинально изменившимся политическим условиям.

12 января 1918 г. III Всероссийским съездом Советов принимается «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой были сформулированы важнейшие принципиальные положения о необходимости защиты Отечества. Позднее эти положения полностью были восприняты Конституцией РСФСР 1918 г.

Исходя из ст. 2 Декрета СНК от 15 января 1918 г. «О Рабоче-Крестьянской Красной Армии» защита Отечества осуществлялась на добровольной основе<sup>2</sup>. Однако период комплектования армии на добровольных началах продолжился недолго — до середины 1918 г. В условиях расширения масштабов Гражданской войны и военной интервенции со стороны Англии, Франции, Германии, Японии, США и других государств возникла необходимость в создании новых формирований, а также в значительном пополнении армейских рядов для нужд фронта.

21 февраля 1918 г. был принят Декрет «Социалистическое отечество в опасности!»<sup>3</sup>, который требовал все силы и средства страны целиком предоставить на дело революционной обороны от германских агрессоров.

<sup>1</sup> См.: Полное собрание законов Российской империи. Т. 1. СПб., 1830. С. 435–436.

<sup>2</sup> См.: СУ РСФСР. 1918. № 17, ст. 245.

<sup>3</sup> См.: Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 490–491.

Переход от добровольческого способа комплектования к строительству Вооруженных Сил на основе обязательных призывов был впервые введен на основании постановления ВЦИК от 29 мая 1918 г. «О принудительном наборе в Рабоче-Крестьянскую Армию»<sup>1</sup>. Таким образом, этот акт ознаменовал фактическое начало, закрепление и развитие всеобщей воинской обязанности в России.

Важнейшим этапом в конституционном закреплении и оформлении основ организации защиты Отечества в тот период стал V Всероссийский съезд Советов, который 10 июля 1918 г. утвердил Конституцию РСФСР и принял важное постановление «Об организации Красной Армии»<sup>2</sup>.

Основной Закон 1918 г. провозгласил необходимость защиты социалистического Отечества, создание Красной Армии. Им была закреплена всеобщая воинская повинность как основной принцип обеспечения соответствующей защиты гражданами страны (ст. 19)<sup>3</sup>.

Правовые основы кадровых формирований Вооруженных Сил на мирный период были заложены декретом ВЦИК и СНК от 28 сентября 1922 г. «Об обязательной воинской повинности для всех граждан РСФСР мужского пола»<sup>4</sup>. Таким образом, ВЦИК признал необходимость перехода к твердым основаниям прохождения воинской службы гражданами страны.

Образование в декабре 1922 г. СССР потребовало скорейшего принятия Основного Закона государства. Конституция СССР, утвержденная постановлением II съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик 31 января 1924 г., смогла утвердить единство и централизацию дела обороны, армии Советского государства, объединение и совместное развитие основы военной мощи страны.

Глава 1 Конституции отнесла к ведению верховных органов власти Союза ССР вопросы объявления войны и мира, организации и руководства Вооруженными Силами Союза ССР. Положения, касающиеся обязанности граждан по защите Отечества, в том числе и воинской обязанности, не нашли своего отражения в тексте Основного Закона 1924 г.

18 сентября 1925 г. ЦИК и СНК СССР был принят Закон СССР «Об обязательной военной службе»<sup>5</sup>. Как и прежде, в Законе выдерживался строго классовый принцип выполнения воинской обязанности по вооруженной защите Отечества.

<sup>1</sup> См.: СУ РСФСР. 1918. № 41, ст. 518.

<sup>2</sup> См.: Пятый Всероссийский съезд Советов: стенографический отчет. М., 1918. С. 211–214.

<sup>3</sup> См.: СУ РСФСР. 1918. № 51, ст. 582.

<sup>4</sup> См.: СУ РСФСР. 1922. № 61, ст. 786.

<sup>5</sup> См.: СЗ СССР. 1925. № 62, ст. 463.

Новый этап в развитии конституционного законодательства о защите Родины наступил с принятием Конституции СССР 1936 г., которая закрепила всеобщую воинскую обязанность как основной принцип защиты Отечества гражданами СССР<sup>1</sup> и впервые установила, что «защита Отечества есть священный долг каждого гражданина СССР» (ст. 133).

В конце 30-х гг., особенно после установления фашистского режима в Германии, возросла угроза военного нападения на СССР со стороны империалистических государств (фашистской Германии и милитаристской Японии). Руководство страны предприняло ряд дополнительных мер, направленных на укрепление и усиление обороноспособности страны. Центральное место среди них занял принятый Верховным Советом СССР 1 сентября 1939 г. Закон «О всеобщей воинской обязанности»<sup>2</sup>.

Новеллой данного Закона являлась новая система комплектования Вооруженных Сил. Были отменены все ограничения по социальному положению и другим признакам, воинская обязанность законодательно закрепила не только как обязательная, но и как всеобщая.

Развитие законодательства о защите Отечества продолжилось и в послевоенные годы. Так, Закон СССР от 12 октября 1967 г. «О всеобщей воинской обязанности»<sup>3</sup> сохранил определенную часть положений Закона от 1 сентября 1939 г., но вместе с тем внес целый ряд важных изменений и дополнений.

Принятие Конституции СССР 1977 г.<sup>4</sup> обусловило новый этап развития законодательства о защите Отечества. Впервые к конституционной практике Советского государства вопросы защиты Родины были выделены в специальную главу, что подчеркивало высокую общественную и государственно-правовую значимость данной сферы в то время.

Статья 31 Конституции отнесла защиту Отечества к важнейшим функциям государства, провозгласила, что она является делом всего народа. В органической связи со ст. 31 находились ст. 62 и 63 гл. «Основные права, свободы и обязанности граждан СССР». Так, в соответствии со ст. 62 защита Отечества являлась священным долгом каждого гражданина СССР. А положения ст. 63 устанавливали, что воинская служба в рядах Вооруженных Сил СССР — почетная обязанность советских граждан.

<sup>1</sup> См.: Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

<sup>2</sup> См.: Ведомости ВС СССР. 1939. № 32.

<sup>3</sup> См.: Ведомости ВС СССР. 1967. № 42, ст. 552.

<sup>4</sup> См.: Ведомости ВС СССР. 1977. № 41, ст. 617.

Совершенно новый этап в развитии законодательства в области защиты Родины ознаменовало принятие Конституции РФ 1993 г., а также иных нормативно-правовых актов, принятых в соответствии с положениями Основного Закона с целью конкретизации конституционных положений. Качественно новые по содержанию, вобравшие в себя и развившие основные концепции в сфере защиты Родины, они составили весьма точную и выверенную базу для осуществления эффективной деятельности по защите Отечества.

Конституция 1993 г. (ст. 59) установила, что «защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации».

Одним из главных и принципиальных закреплений новой Конституции стала ч. 3 ст. 59, которая предусматривала замену действительной военной службы альтернативной гражданской.

***Во втором параграфе «Конституционная обязанность защиты Отечества в системе юридических обязанностей государства и гражданина: понятие, взаимодействие, место»*** определяется место конституционной обязанности по защите Отечества в системе юридических обязанностей государства и гражданина, устанавливается их взаимодействие, формулируется определение рассматриваемой обязанности.

Для выделения конституционной обязанности по защите Отечества из общей системы конституционных обязанностей необходимо определить, какое место она должна занимать в классификации основных обязанностей человека и гражданина.

Автор указывает, что данная обязанность представляет собой, прежде всего, обязанность человека, вытекающую не из факта гражданства, а из естественного его бытия, места в обществе. Если при делении конституционных обязанностей отталкиваться от гражданской принадлежности ее носителя, то можно сделать вывод о том, что, представляя собой требование, обращенное к индивиду, прежде всего, как к сочлену государства, обязанность защищать Отечество возлагается только на граждан Российской Федерации и является гражданской обязанностью. Если исходить из того, что конституционные обязанности можно дифференцировать на активные и пассивные, то рассматриваемая обязанность, вопреки существующим научным мнениям, предполагает не только активные действия со стороны обязанного лица, но и пассивные. В частности, природа и нормативное содержание защиты Отечества требуют также учета присутствующего в этой конституционной обязанности запрета коллаборационизма.



Несмотря на то, что исследуемая обязанность может выражать государственный и общественный интерес, тем не менее, она не является сугубо государственной и общественно-политической, это более «высокая» по содержанию и становлению обязанность.

Конституционная обязанность по защите Отечества, закрепленная в ст. 59 Конституции РФ, имеет двойственную объективно-субъективную природу. Таким образом, с одной стороны, это норма Конституции, не зависящая от воли и желания отдельного лица и имеющая своим адресатом не только рядового гражданина, но и законодателя, призванного актуализировать данную обязанность в текущем законодательстве. Однако сам факт того, что эта обязанность адресована каждому лицу, а не абстрактному гражданину и может быть реализована лицом в избранных им самим формах и адекватными им способами, позволяет говорить о ее субъективной стороне. В данном случае объективно правовое веление трансформируется в субъективную обязанность и вследствие актуализации законодателем данного положения.

Государство как регулятор существующих отношений в области защиты Отечества, указывая на целесообразный, разумный и социально необходимый вариант поведения, связано с народом и отдельной личностью не только правами, но и соответствующей обязанностью защиты Родины в лице его органов законодательной, исполнительной и судебной власти и их должностных лиц.

Отмечается, что обязанность по защите Отечества возложена на каждый субъект РФ, на каждый орган местного самоуправления, в связи с чем субъектами обязанности по защите Отечества выступает государство в целом, весь многонациональный народ России.

Диссертант делает акцент на необходимость принятия Федерального закона «О приграничных территориях Российской Федерации», что позволило бы в значительной степени решить специфические проблемы приграничных субъектов РФ, урегулировать порядок реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере защиты государственных границ на приграничных территориях, а также вопросы приграничного сотрудничества, порядок его регулирования и т. д.

Предлагается авторская дефиниция понятия «конституционная обязанность по защите Отечества» в Российской Федерации как закрепленного Конституцией в интересах всех членов общества высшего правового требования,

предписывающего как государству, так и каждому гражданину Российской Федерации определенные законом вид и меру поведения, ответственность за ненадлежащее его исполнение и имеющего своей целью защиту России от любого вида агрессии и иных форм ущемления интересов Родины.

Выделяются основные характерные признаки конституционной обязанности государства по защите Отечества.

Для достижения цели настоящего исследования диссертантом принята попытка определить роль, место, содержание и значение конституционного долга по защите Отечества наряду с соответствующей обязанностью, поскольку достаточно часто происходит смешение данных понятий или недооценка одного из них, что, по мнению автора, не совсем корректно. Отмечается, что Конституция РФ придает некую юридическую форму долгу по защите Отечества.

Исполняя моральный долг по защите Отечества, человек строит свое взаимодействие с государством и с другими людьми не исходя из собственной выгоды или законодательного веления. В отличие от конституционной обязанности долг предполагает неразрывность моментов осознания установленных требований и признания их справедливости.

Осознание своего долга защищать Родину каждым гражданином — важнейший стимул его деятельности в указанной сфере, оно предполагает предвидение личностью положительных последствий в случае исполнения данного долга, а также и отрицательных последствий, которые могут возникнуть вследствие его неисполнения.

Подробно исследуя общие философские учения о долге, диссертант критикует позицию некоторых авторов (В.Г. Стрекозов, В.И. Крусс, О.И. Шоронов), заключающуюся в том, что долг по защите Отечества — это неременное требование государства, которое может обеспечиваться мерами принуждения. Автор указывает, что долг, закрепленный в ст. 59 Конституции, воздействует на личность не путем установления общеобязательного правила поведения, а путем установления всеобщего ориентира с целью побудить совершить соответствующие действия путем обращения к сознанию человека.

Сущность конституционного долга по защите Отечества заключается в том, что он не ограничивает личность в выборе способов и форм защиты своей Родины. Лицо может проявлять свою самостоятельность и активность как в постановке цели, так и в ее реализации. Его исполнение не мо-

жет лимитироваться непосредственно законодателем. Дается авторское определение конституционного долга по защите Отечества.

Единство правовых и нравственных норм, адекватно отраженных в ст. 59 Основного Закона России, по мнению автора, объективно обусловлено и характеризует их взаимодействие, взаимосвязь и взаимопроникновение в процессе их реализации, является средством гармонизации интересов государства, общества и личности.

*В третьем параграфе «Нормативное содержание конституционной обязанности гражданина России по защите Отечества»* на основе анализа литературных и нормативных источников рассматриваются составные элементы понятия «конституционная обязанность гражданина России по защите Отечества».

Основным (ключевым) элементом положения о защите Родины выступает понятие «отечество», служащее отправной точкой в деятельности всего российского общества.

Анализ ч. 2 ст. 40 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» приводит диссертанта к выводу о необоснованности разделения таких объектов конституционно-правовой защиты гражданина, как свобода, независимость и конституционный строй России, народ и Отечество, так как именно последний объект объединяет все предыдущие, синтезирует их.

Действующая Конституция РФ закрепила важнейшее, исходное для всего текущего законодательства положение о том, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Оно означает, что каждый гражданин России должен постоянно, где бы он ни находился, оберегать интересы своей Родины, быть готовым в любой момент в случае угрозы Отечеству со стороны агрессора встать на его защиту.

Проведенное исследование составных элементов понятия «защита Отечества» позволило автору заключить, что данный вид деятельности представляет собой систему военных, экономических, политических, научно-технических и иных мер, предпринимаемых государством и гражданами Российской Федерации, имеющей целью обеспечение, укрепление и наращивание военно-оборонительного потенциала страны, а также защиту (в том числе и вооруженную) от агрессии или иных форм ущемления интересов России.

Диссертант обосновывает вывод о том, что конституционная обязанность по защите Отечества имеет не только внешний, но и внутренний аспект. Отмечается, что формы исполнения гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Родины могут

быть определены как законодателем (несение военной службы), так и самим гражданином (в рядах народного ополчения, истребительных батальонах, партизанских отрядах, подполье и т.д.).

Основной формой защиты Отечества выступает несение военной службы гражданином Российской Федерации. Обязанность несения службы в рядах Вооруженных Сил РФ — составная часть конституционной обязанности по защите Родины. Это означает, что она обладает также особым статусом — статусом конституционной обязанности.

Несмотря на важность воинской обязанности в деле защиты Отечества, грубейшей ошибкой будет сведение защиты Родины только к несению военной службы. В отличие от конституционной обязанности по защите Отечества обязанность по несению военной службы имеет ограниченный характер по времени ее исполнения, она обусловлена возрастом, состоянием здоровья гражданина, полом и т.д.

Автором проанализированы основные нормативные акты, конкретизирующие конституционные положения о защите Отечества, в том числе о несении гражданами военной службы.

Служба в Вооруженных Силах РФ иностранных граждан — их субъективное право. Данные лица в соответствии с российским законодательством могут участвовать в выполнении задач по защите России от различного вида агрессии. Соглашение России с некоторыми странами СНГ предусматривает возможность прохождения военной службы российскими гражданами на территории другого государства.

В случае, когда лицо целенаправленно увеличивает границы своей Родины (получение двойного гражданства), у него возникают прямые обязанности по ее защите от внешнего агрессора, о чем, как замечает автор, должно быть обязательно сказано в соответствующих международных актах.

Конституция РФ закрепляет право граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой. Альтернативная гражданская служба представляет собой особый вид трудовой деятельности, осуществляемый как в интересах общества, так и страны в целом, и является одной из форм защиты Отечества.

**Четвертый параграф «Особенности содержания института защиты государства в конституциях зарубежных стран»** посвящен сравнительному анализу различных аспектов института защиты государства и Отечества по конституциям и иным нормативно-правовым актам и документам иностранных государств.

Диссертант указывает, что изучение и анализ опыта зарубежных стран в сфере защиты Родины позволяет воспользоваться достижениями всемирной цивилизации, быстрее пройти этап поисков моделей государственного и правового развития в указанной области. Объектами его исследования становятся опыт конституционно-правового регулирования института защиты государства и Отечества в странах-участниках СНГ, Франции, Германии, Италии, Испании, Венгрии, Польши и некоторых других.

Государства-участники СНГ как преемники Союза ССР не могли не учитывать конституционную практику советского периода в области защиты Отечества. Тем не менее, рассматриваемые вопросы в их конституциях не получили однозначного отражения.

Сравнительно-правовой анализ положений конституций ряда зарубежных государств, связанных с вопросами защиты Отечества, позволил автору настоящего исследования сделать вывод о том, что нормы, касающиеся защиты Отечества, занимают важное место в основных законах ряда стран. В правовой системе большинства государств разработаны и закреплены конституционные основы защиты Родины: обязанность и (или) долг, а в некоторых случаях и право граждан по защите своей Родины; нормы, регулирующие общественные отношения в области реализации воинской обязанности; нормы о статусе, формировании и использовании вооруженных сил; определены полномочия высших органов государственной власти в сфере защиты Отечества.

Отмечается, что некоторые конституции придали большую значимость рассматриваемому конституционному институту, закрепив его в отдельную главу (раздел, часть), специально посвященную регулированию данных вопросов. Например, раздел X-а Основного Закона ФРГ от 23 мая 1949 г. звучит как «Состояние обороны»; глава Е Конституции Республики Словения от 25 июня 1991 г. называется «Оборона государства»; раздел 2 Конституции Швейцарии от 18 апреля 1999 г. — «Безопасность, оборона страны, гражданская оборона» и т. д.

Европейская конституционная традиция разграничивает полномочия парламента и главы государства по вопросам, касающимся «состояния войны» и руководства вооруженными силами.

Обычно глава европейского государства одновременно является верховным главнокомандующим вооруженными силами и соответственно обладает весьма широкими полномочиями в области защиты Родины. Отмечается, что в президентских (США) и полупрезидентских (Франция)

республиках верховным главнокомандующим в стране является президент. В конституционных монархиях формально данная роль возложена на монарха (Великобритания и Испания), фактическое же руководство осуществляется правительством.

Конституции парламентских республик командование вооруженными силами возлагают на главу государства, ограничивая его при этом в некоторых полномочиях по отношению к ним, или на одно из высших должностных лиц государства. В случаях, когда командование возлагается на главу государства, оно носит формальный характер, как это имеет место в ограниченных монархиях.

Автором проанализировано законодательство зарубежных стран, регламентирующее вопросы обороны, воинской обязанности и воинской службы. Большое внимание уделено вопросам участия женщин, а также иностранных граждан и вооруженных формирований в деле по защите Отечества в рассматриваемых государствах.

Сравнительный анализ конституций некоторых зарубежных стран и Конституции РФ 1993 г. позволил диссертанту констатировать факт, что Конституции России свойственна лаконичность в регламентации вопросов защиты Отечества.

**Вторая глава «Механизм и особенности реализации гражданином России обязанности защиты Отечества»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Основные аспекты реализации конституционной обязанности гражданина по защите Отечества»*, опираясь на исследования общей теории права, а также работы ряда конституционалистов (В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева, В.И. Крусса и др.), об особенностях претворения предписаний юридических норм в практику путем правомерного поведения субъектов общественных отношений и учитывая комплексный характер конституционной обязанности по защите Отечества, диссертант выделяет такую форму реализации данной конституционной обязанности, как выполнение, которая объединяет и пассивное (соблюдение), и активное (исполнение) поведение ее носителей.

Выполнение гражданами России конституционной обязанности по защите Отечества, по мнению автора, представляет собой гарантированную возможностью государственного принуждения, длящуюся в течение всего времени пребывания конкретного лица в данном конституционном пространстве деятельность, которая выражается в соблюдении конституционно уста-

новленных запретов и исполнении требований необходимого и должного поведения, которые, как правило, актуализированы законодателем.

Автор отмечает, что для реализации гражданином конституционной обязанности защиты Отечества не всегда достаточно одного осознания и возложения соответствующей обязанности. Она может в необходимых случаях сопровождаться и организационной деятельностью государства в лице органов государственной власти и их должностных лиц. Особое место в данном случае занимает правоприменительная деятельность специализированных органов государственной власти, призванная обеспечить нормальный процесс реализации гражданином соответствующей обязанности.

Реализация конституционной обязанности защиты Отечества обладает своей особенностью и по форме ее выполнения, которое может быть как непосредственным, так и опосредованным. Говоря об обязанности защиты Отечества, стоит иметь в виду, что актуализация законодателем данного положения не выступает в качестве необходимого условия для реализации гражданином возложенной на него соответствующей обязанности, т. е. ее выполнение осуществляется непосредственно.

Диссертант рассматривает особенности и формы реализации конституционной обязанности гражданина по защите Отечества, связанные с порядком и процессом их претворения в жизнь.

Основной формой реализации конституционной обязанности граждан по защите Отечества является несение военной службы, которое может осуществляться как по призыву, так и в добровольном порядке (по контракту).

Анализируются положения действующего российского законодательства, регламентирующего вопросы исполнения воинской обязанности; особенности правоотношений, возникающих между государством и гражданином, реализующим конституционную обязанность по защите Отечества путем заключения контракта о прохождении военной службы, характеризующиеся в первую очередь: особым субъектным составом; формальной определенностью; публичностью; наличием государственной воли; целью.

Рассматриваются основания замены военной службы альтернативной гражданской службой, а также отдельные вопросы ее прохождения.

Защита Отечества возможна как в мирное время, так и в период введения особого режима в государстве (чрезвычайного или военного), но именно в последнем случае реализация конституционного долга и обязанности по защите Родины приобретает совершенно иную форму, иное зна-

чение, что выражается, в первую очередь, в возложении на граждан дополнительных обязанностей.

Особое значение в случае агрессии против России, ее оккупации вражескими войсками и т. д. приобретает реализация гражданином долга по защите Отечества. Конституционный долг защищать Отечество легитимирует право гражданина активно действовать, использовать все средства и способы при оказании сопротивления агрессору. Этим, например, обуславливается ношение и использование оружия лицом без специального разрешения как против живой силы, так и военной техники врага, разрушение коммуникационных сооружений с целью уничтожения или задержания вражеской армии.

*Во втором параграфе «Конституционно-правовые гарантии выполнения гражданином конституционной обязанности защиты Отечества»* на основе анализа конституционно-правовых гарантий выполнения гражданином конституционной обязанности по защите Отечества показано, что эффективность и своевременность реализации указанной конституционной обязанности требует от государства создания всех необходимых условий для ее осуществления, в первую очередь законодательного характера.

Особенности гарантий выполнения конституционной обязанности по защите Отечества в значительной степени связаны с содержанием правового статуса защитника Отечества, который является весьма многогранным и зависит от ряда факторов.

Применительно к исследуемому вопросу содержание механизма гарантирования выполнения конституционной обязанности граждан по защите Отечества включает в себя две составляющие: внутригосударственную и международно-правовую.

Объектами гарантирования выполнения гражданами конституционной обязанности по защите Отечества являются: конституционные и отраслевые права, свободы и обязанности данной категории граждан; российские и международные правовые нормы (в части, касающейся соответствующих прав, свобод и обязанностей).

Отмечается, что главная роль в процессе гарантирования реализации конституционной обязанности принадлежит государству. При этом в осуществлении такого гарантирования участвуют Федеральное Собрание, Президент РФ, Правительство и другие органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Дифференцирование гарантий выполнения гражданином конституционной обязанности по защите Отечества позволяет выделить среди них отрас-



левые гарантии. Конкретизируя предусмотренные нормами Конституции гарантии-принципы прав, свобод и обязанностей, отраслевое законодательство полнее и точнее определяет их содержание, очерчивает границы.

Не останавливая внимание на всех видах гарантий реализации конституционной обязанности по защите Родины, в соответствии с выделенными формами защиты Отечества, автор рассматривает те, которые имеют непосредственное отношение к выполнению воинской обязанности, в связи с чем анализу подвергаются федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительств РФ, приказы министра обороны РФ.

Диссертант указывает на необходимость дополнения п. 5 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» положением, согласно которому государство осуществляет гарантирование исполнения своих обязательств перед военнослужащими в период исполнения военной службы. Дается авторская формулировка указанного положения.

В рамках проведенного исследования диссертант посчитал необходимым проанализировать, прежде всего, социально-экономические гарантии таких категорий граждан, как военнослужащие, лица, уволенные с военной службы, ветераны боевых действий, ветераны военной службы и др. Поэтому были затронуты актуальные вопросы общих социально-экономических гарантий выполнения конституционной обязанности по защите Отечества (материальное довольствие, обеспечение жильем, система льгот и т.д.).

Автор замечает, что в Приложении к Федеральному закону «О ветеранах» отсутствует информация о лицах, участвовавших в защите российских граждан в период отражения грузинской агрессии против Южной Осетии в августе 2008 г., значительная часть которых получила серьезные ранения и контузии, в связи с чем, как ему представляется, важной государственной задачей является установление для данной категории граждан ряда гарантий, в том числе путем включения их в ранее названный перечень.

Затрагиваются вопросы гарантирования конституционной обязанности по защите Отечества на регионально-субъектном уровне. Автором проанализированы нормативные акты ряда российских регионов (Новосибирская, Саратовская, Челябинская области), касающиеся дополнительных социально-экономических мер поддержки лиц, выполняющих конституционную обязанность по защите Отечества.

Показаны роль и значение Уполномоченного по правам человека в деле укрепления законности и гарантий прав личности. Приводятся примеры принятия им действенных мер по восстановлению нарушенных прав военнослужащих.

Неотъемлемой конституционной гарантией выполнения обязанности по защите Отечества является возможность управомоченного лица при ущемлении его законных прав прибегнуть к судебной защите и принудительно восстановить на основании решения суда нарушенное право. В контексте выполненной работы показана деятельность (проанализированы решения) Конституционного Суда РФ по созданию эффективных гарантий реализации конституционной обязанности по защите Отечества.

Гарантами выполнения конституционной обязанности по защите Отечества выступают институты позитивной конституционной ответственности и ретроспективной юридической ответственности. Дается авторское определение конституционной ответственности граждан, на которых возложена конституционная обязанность по защите Отечества.

Обращается внимание на то, что особое место в системе гарантий реализации конституционной обязанности по защите Отечества занимает патриотическое воспитание, обеспечивающее активное выполнение гражданами России исследуемой обязанности. Предложены основные направления в сфере патриотического воспитания граждан России.

Автор приходит к выводу, что распространение случаев массовых отказов в призыве на срочную военную службу граждан Российской Федерации, соответствующих всем предъявленным нормативным требованиям, создает необходимость скорейшего разрешения подобной негативной ситуации, в том числе и путем установления соответствующих законодательных гарантий.

**Третий параграф «Защита Отечества в доктрине Конституционного Суда Российской Федерации»** посвящен определению места института защиты Отечества в доктрине Конституционного Суда РФ.

Постановка темы исследования ставит перед диссертантом задачу теоретического анализа и осмысления понятий «юридическая доктрина», «доктрина Конституционного Суда», определения места последней среди современных источников российского права.

Автор разделяет точки зрения ученых<sup>1</sup>, считающих, что Конституционный Суд своей деятельностью формирует конституционную доктрину, и приходит к выводу о том, что создаваемая и развиваемая Конституционным Судом РФ

---

<sup>1</sup> См., например: *Авакьян С.А.* Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 1997. С. 206; *Лазарев В.В.* Правовые позиции Конституционного Суда России. М., 2006. С. 52; *Эбзеев Б.С.* Конституционный Суд Российской Федерации: правовая природа и функции // Вестник Саратовской государственной академии права. 1995. № 4. С. 8 и др.

доктрина имеет нормативно-регулирующее значение, и в этом смысле является источником права, распространяющимся на неопределенный круг случаев и субъектов конституционно-правовых отношений. Приобретая характер источника права, доктрина Конституционного Суда РФ становится основой для последующего правового регулирования. Она направлена в будущее и выполняет превентивную функцию ориентации законодателя на определенные конституционные стандарты, от которых он не может отклониться.

Вопросы, связанные с защитой Отечества, занимают видное место в деятельности Конституционного Суда РФ. Объектом его контроля с момента образования этого органа стали практически все действующие законы, регулирующие отдельные вопросы в сфере защиты Родины, среди которых федеральные законы: от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и др.

Сформулированная Конституционным Судом РФ доктрина в силу большой обобщенности, емкости и информативности не только развивает правовое содержание института защиты Отечества и позволяет правильно применять соответствующие положения Конституции России, но и формирует правовое пространство, в котором должны действовать все участники отношений в сфере защиты Родины, т. е. создает определенную нормативную основу, конституционный ориентир для деятельности каждого органа государственной власти, органа местного самоуправления и, наконец, каждого гражданина Российской Федерации.

В целях всестороннего и полного анализа и адекватного отражения правовых позиций Конституционного Суда РФ, выражающих его официальную доктрину и относящихся к сфере защиты Отечества, автором на основании рассмотренных решений данного органа конституционного контроля предпринята попытка классификации правовых позиций по функционально-предметной специализации.

По результатам анализа конституционной практики делается вывод о том, что доктрина Конституционного Суда РФ по вопросам защиты Отечества разрешила ряд конституционно-правовых проблем, во многом способствовала уточнению отдельных положений, регулирующих вопросы обороны, воинской обязанности и воинской службы и т.д.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются и обосновываются выводы и предложения, в том числе по совершенствованию российского законодательства.

**Основные положения диссертации** отражены в следующих публикациях автора:

*I. Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале, рекомендованном ВАК*

1. Казаков Р.М. Отечество как объект конституционно-правовой защиты гражданина // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 2(66) (0,3 п. л.).

*II. Тезисы выступлений на международных, всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах*

2. Казаков Р.М. Сущность конституционного долга по защите Отечества // Традиции и новации в системе современного российского права: тезисы (по материалам VII Международной межвузовской научно-практической конференции. Москва, 3-4 апреля 2009 г.). М.: Изд-во ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина», 2009 (0,1 п. л.).

3. Казаков Р.М. Понятие доктрины Конституционного Суда Российской Федерации и ее место в системе современных источников права // «Ломоносов-2009»: материалы докладов XVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М.: МАКС Пресс, 2009 (0,1 п. л.).

4. Казаков Р.М. Особенности содержания института защиты Отечества в конституциях европейских государств // Современная юридическая наука и правоприменение: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Вторых Саратовских правовых чтений. Саратов, 28–29 мая 2009 г. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009 (0,3 п. л.).

*III. Статьи в иных изданиях*

5. Казаков Р.М. Защита Отечества — обязанность государства // Юридические науки. М.: Компания Спутник+, 2009. № 1(35) (0,2 п. л.).

6. Казаков Р.М. Становление и развитие конституционной обязанности по защите Отечества в российском законодательстве // Право. Законодательство. Личность. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 2(5) (1 п. л.).

Подписано в печать 28.08.2009 г. Формат 60х84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,86. Уч.-изд. л. 1,51. Тираж 100 экз. Заказ 319.

Отпечатано в типографии издательства  
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»  
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

02